

**IUCN OTTER SPECIALIST GROUP BULLETIN
VOLUME 16 ISSUE 2 PAGES 63 - 64**

Citation: Soutullo, A. (1999) Protecting Otters in a Non-Megadiverse Third World Country *IUCN Otter Spec. Group Bull. 16(2): 63 - 64*

**PROTECTING OTTERS IN A NON-MEGADIVERSE THIRD WORLD
COUNTRY**

Alvaro Soutullo

*VIDA SILVESTRE, Sociedad Uruguaya para la Conservacion de la Naturaleza, Colonia 1884/903, 11200
Montevideo, Uruguay. e-mail: sutu@adinet.com.uy*

Abstract: The world-wide protection of areas of great conservation value should be everybody's concern, as the loss of biological diversity is everybody's problem. As most of these areas are located in poor or developing countries with few opportunities to invest in biodiversity conservation, the rest of the countries, and especially those with better economic conditions, should support the protection of those key areas. Although people in third world countries are involved in the development of these areas, the impetus and equipment for the change is usually from elsewhere, and the products and profits usually also go elsewhere. Why then should only the local people be held responsible?

The world-wide protection of areas of great conservation value should be everybody's concern, as the loss of biological diversity is everybody's problem. As most of these areas are located in poor or developing countries with few opportunities to invest in biodiversity conservation, the rest of the countries, and especially those with better economic conditions, should support the protection of those key areas. It is on behalf of everyone that, for example, Amazonia should be protected. Why demand Brazil, Bolivia, Ecuador, Peru, or Colombia to do so, when these countries have severe economic and social problems to attend to. Local people sense that these problems are more serious than conservation, whilst local political agenda's will consider them of much higher priority. Wildlife conservation, therefore, is not actually a national priority for third world countries. Only a fool expects that their national government would invest large amounts of money to avoid the loss of biological diversity. Besides, they are not the only people responsible for the degradation, and we shouldn't consider that they are the ones that must solve the problem. We live in one world, and the loss of biological diversity is a problem that we all have in common. What happens in one part of the world rebounds in other parts, and is also probably a consequence of something that happened somewhere else. That is a lesson we should have already learnt. It is true, Amazonia is being affected by South American people, but the machines and the oil used for that, as well as most of the products of the cutting, and the profits it gives, comes from and goes to somewhere else. Since species richness seems to be maximal in the tropical regions, international efforts for conservation have been directed to the countries in those regions. But what about those regions that are not so 'rich'? The third world is not an enormous rainforest full of species unknown to science. None of them are Latin American. What is to be done, therefore, about conservation in third world countries located outside tropical regions? Where will the funds for that come from? Is it unimportant to avoid nature degradation there? Is the number of species the critical variable to consider when evaluating what to conserve? Isn't protection of local ecological processes also a priority? Should we remain resigned to losing areas of the world still not critically disturbed because of the current lack of interest in them? Should we wait to have an area degraded before thinking of conserving it? Wouldn't it be more wise to invest the few economic resources destined for conservation before the degradation problems get too serious, when the damage may be stopped or reverted without enormous efforts? For those of us living in countries where biodiversity is not astonishingly high, it is very difficult to get foreign resources for research and conservation (and of course, as already mentioned, almost impossible to get funds from local governments).

What should the OSG position be regarding these topics? These are real problems for those, like me, who work in conservation in a region where, besides receiving almost no foreign support, the national funds for conservation are few. In the previous issue of this bulletin, Andreas Kranz suggested that "more support should be addressed to those people working with otters in South America". For me,

living as I do in South America, this is good to hear. However, I have two observations about Andreas's statement:

1) Other regions in the world have the same problems we have here in South America. Support for people working with otters in these countries should also be a focal point for the OSG.

2) Not every country in the third world has the same access to support from foreign and international organisations. Countries with more problems to access such funds, and those where conservation and research on otters is incipient or null, should be a particular concern for the OSG.

During the VIIth International Otter Colloquium in Trebon, some of the attendants discussed the need of looking for ways to support the work of those of us with more problems in carrying out our research and conservation efforts with otters. Some of the possible ways to support our work discussed were:

a) Supporting the organisation of regional meetings.

b) Supporting fellowships to allow people of countries of the same region to participate in each other's projects, thereby enhancing mutual co-operation.

c) Supporting fellowships to allow the improvement of skills of third world researchers and conservationists, thereby helping them to carry out successful projects at home and allowing them to attend courses and participate in otters projects in developed countries.

d) Providing assistance and advice for fundraising, project writing, and publication of scientific results.

Maybe this is a good time to recall those conversations and start thinking about how to start working together to conserve otters world-wide in the next millennium.

Resumen: Conservación de las nutrias latinoamericanas: un desafío al ingenio

La protección de áreas de alto valor de conservación debería ser preocupación de todos ya que la pérdida de diversidad biológica es un problema de todos. Como la mayoría de estas áreas se localizan en países pobres o en desarrollo, con pocas oportunidades para invertir en conservación de la biodiversidad, el resto de los países, principalmente aquellos en mejores condiciones económicas deberían apoyar la protección de esas áreas claves. La conservación de la vida silvestre no es de hecho una prioridad en la mayoría de los países del 3er. mundo, y es tonto esperar que sus gobiernos inviertan grandes cantidades de dinero para evitar la pérdida de diversidad biológica. La conservación en esos países depende principalmente del apoyo extranjero. Los esfuerzos de conservación no deberían reconocer límites políticos. La contaminación y la degradación no lo hacen. Es verdad, la Amazonia esta siendo talada por sudamericanos, pero las máquinas y el combustible que se usa para eso, así como la mayor parte de los productos de esa tala y las ganancias que brindan viene de y van hacia otro lado. Desde este punto de vista no es tan fácil asumir que son los países amazónicos los que tienen que conservar. Y aún si así fuera, ¿qué?, ¿debemos resignarnos a sentarnos a ver la Amazonia caer gritando "deberían detener la quema"? No pueden hacerlo solos. Como la riqueza de especies parece ser máxima en las regiones tropicales, los esfuerzos internacionales de conservación se han dirigido a los países en esas regiones. ¿Pero que hay de esas regiones que no son tan "ricas"? El 3er. mundo no es una enorme selva llena de especies desconocidas para la ciencia. Tampoco lo es América Latina. Entonces, ¿qué hay de la conservación en países del 3er. mundo ubicados fuera de las regiones tropicales?. ¿De dónde van a salir los fondos para eso?. ¿Importa poco evitar la degradación de la naturaleza allí?. ¿Es el número de especies la variable crítica a considerar cuando evaluamos qué conservar?. ¿No es la protección de procesos ecológicos locales también importante?. ¿Debemos resignarnos a perder áreas del mundo aún no perturbadas críticamente debido a nuestra falta actual de interés en ellas?. ¿Debemos esperar a que un área esté degradada antes de pensar en conservarla?. ¿No sería más inteligente invertir los pocos recursos económicos destinados a conservación antes que los problemas de degradación se vuelvan demasiado serios, cuando el daño puede ser detenido o revertido sin esfuerzos enormes?. Para aquellos de nosotros que vivimos en países donde la biodiversidad no es sorprendentemente alta, es sumamente difícil obtener recursos extranjeros para investigación y conservación, y como ya fue mencionado, los fondos nacionales son casi nulos. Para empeorar aún más las cosas, frecuentemente en los países en desarrollo las actividades de conservación siguen siendo vistas como un obstáculo para el desarrollo de países con problemas económicos y sociales serios. La conciencia de la importancia de las actividades de conservación y su rol en un desarrollo sustentable está mucho más lejos de la mente de la gente y los políticos del 3er. mundo que lo que está de la de aquellos en los países desarrollados, haciendo aún más difícil alcanzar objetivos conservacionistas. A esto se agrega el problema de la falta de entrenamiento y especialización de los investigadores. Los equipos de trabajo buenos y consolidados son escasos. Mucho del trabajo es amateur. En muchas áreas de la conservación no hay experiencias locales previas y a menudo uno tiene que improvisar sin la guía

de gente ya trabajando en esos tópicos. Todas estas realidades hacen del trabajo en un país del 3er. mundo más dificultoso de lo que se ve desde afuera. ¿Cuál debería ser la posición del OSG en estos temas?. Estos son problemas reales para gente como yo, que trabaja en una región en donde, además de no recibir prácticamente ningún apoyo extranjero, los fondos nacionales para conservación son pocos. En el número anterior de este boletín Andreas Kranz sugería que debería dirigirse mayor apoyo a las personas que trabajan en Sudamérica con nutrias. Para mí, viviendo como lo hago en América del Sur, estas son buenas noticias. Sin embargo, tengo 2 observaciones que hacer al comentario de Andreas: 1- otras regiones del mundo tienen los mismos problemas que nosotros tenemos aquí, entonces, apoyar a la gente que trabaja con nutrias allí también debería ser un punto focal para el OSG; 2- no todos los países en el 3er. mundo tienen el mismo acceso a apoyo de organizaciones extranjeras e internacionales. Los países con mayores problemas de acceso a fondos y entrenamiento, y aquellos en los que la conservación y la investigación en nutrias es incipiente o nula, deberían ser una preocupación particular para el OSG. Durante el VII° IOC en Trebon, algunos de los asistentes discutimos sobre la necesidad de buscar formas de apoyar el trabajo de aquellos de nosotros con mayores problemas en llevar adelante nuestros esfuerzos de investigación y conservación con nutrias. Algunas de las posibles formas de apoyar nuestro trabajo discutidas fueron: a) apoyar la organización de encuentros regionales, b) apoyar becas para permitir que personas de la misma región puedan participar de los proyectos de otras para mutua cooperación, c) apoyar becas para permitirles asistir a cursos y participar en proyectos de nutrias en países desarrollados para aumentar sus habilidades, y d) proveer asistencia y consejo para la búsqueda de recursos financieros, la escritura de proyectos y la publicación de resultados científicos. Quizás este es un buen momento para recordar aquellas conversaciones y comenzar a pensar en como empezar a trabajar juntos para conservar las nutrias a nivel global en el próximo milenio.